

La comunicación efectiva. ¿Efectiva para quién?

Silvana Bujan

Silvana Buján es licenciada en Ciencias de la Comunicación Social y periodista científico y ambiental, ejerciendo desde hace más de dos décadas de manera ininterrumpida a través de radios y medios gráficos del país y del exterior. Dirige BIOS, ONG miembro de la Red Nacional de Acción Ecologista y la Coalición Ciudadana Antiincineración. Es miembro de la Red Argentina de Periodismo Científico y la Red Latinoamericana de Periodismo Ambiental. Ha ganado varios premios, entre ellos ocho Premios Martín Fierro por sus trabajos en radio y Premio Nacional de Periodismo en el año 2007.

Gracias por la invitación. A todos. Gracias por permitirme participar a la distancia. Marta, un honor estar compartiendo mesa contigo, aunque sea a tantos kilómetros. Estamos absolutamente en línea con nuestros discursos. Hoy lo que voy a tratar de contar es cuáles fueron las estrategias para llegar a este modelo de saqueo y cuáles son las estrategias actuales para tratar de ocultarlo. Esta comunicación evidentemente durante mucho tiempo fue muy eficaz para algunos intereses. Yo voy a tratar de mostrar cómo monta este sistema capitalista la estrategia de comunicación para poder sostenerse en el tiempo. Evidentemente es muy exitosa porque viene ganando, desde hace rato, mucho territorio.

En principio, vamos a irnos atrás en el tiempo, vamos a irnos a principio del siglo pasado, cuando intereses corporativos norteamericanos estaban aplicando sus sistemas de extracción en nuestro territorio latinoamericano. Pero ¿qué sucedía? Empezaba a haber problemas en América Latina con algunos movimientos de nacionalización. Entonces esta buena gente pensó cómo poder hacer para resolver este pequeño problema. Asegurar alguna estrategia que quede bien, que no sea sospechosa y que les permita seguir haciendo sus extracciones. O sea, esto de la Barrick, esto de Monsanto, esto de las pasteras no es, en absoluto, nuevo. Esa estrategia que montan comienza en aquella conferencia en Bogotá¹, a finales de los cuarenta, cuando empiezan a proponerse medidas para decirnos los latinoamericanos que vamos a florecer, y para florecer necesitamos tener una alianza con los Estados Unidos en varios ámbitos: la cultura, que es la que especialmente hoy nos interesa, la ciencia y la educación.

En los años treinta y cuarenta, se construye esa imagen del científico que es reaseguro de verdad. Es necesario para esta estrategia tener a un científico que con el delantal blanco, probablemente pelado y probablemente rodeado de tubos de ensayo, cuente la verdad de la cosa. Él es el portador de conocimiento y entonces va a decirnos exactamente lo que nos pasa y exactamente qué tenemos que hacer, sin dar ni cinco de bolilla a los actores sociales de cada lugar, en donde va a venir a derramar ese brillo y ese conocimiento. En el año cincuenta, Naciones Unidas se sube a este discurso y agrega que la falta de conocimiento técnico en nuestra región es precisamente lo que está frenando nuestro bienestar. Entonces, aquellos países más desarrollados, que tienen un bienestar mucho más grande, pueden venir a ayudarnos a remediar la situación.

¹ IX Conferencia Panamericana de Bogotá, 1948. Se crea la OEA por medio de la Carta de la Organización de Estados Americanos en sustitución de la Unión Panamericana y además se aprueban el Tratado Americano de Soluciones Pacíficas y la Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre. Es este encuentro se define el ingreso de Latinoamérica al mapa internacional de la Guerra Fría.

Truman es el que hace el primer anuncio en el que dice que van a aumentar la asistencia técnica hacia nosotros, los pobres paisitos en desarrollo. De paso, esta estrategia les viene bien, no solo para continuar con sus políticas extractivas, sino para empezar a intervenir en esa peligrosa expansión del comunismo y esos movimientos de liberación nacional que estaban floreciendo en el continente.

Y acá viene el fundador de este gran proceso, que es el que lleva a que hoy tengamos el continente invadido por políticas extractivistas en cualquiera de nuestros países. En el año en que yo nací, el presidente Kennedy llama a la “alianza para el progreso”. Así se llama la madre de la gallina, que es ese esfuerzo de cooperación para satisfacer las necesidades fundamentales nuestras, y aclara muy bien en uno de sus discursos, que aquellos que hagan imposible la revolución pacífica harán inevitable la revolución violenta. Acá lo tenemos al caballero muy sonriente en esa época, al que compramos nosotros y compró todo el continente. Miren ustedes esta estampilla, que en el año 1963 sacó nuestro Correo Argentino que viene con el texto la “Alianza para el progreso, maestros para América”. Acá lo tenemos mirando hacia el futuro a nuestro padrino del aula, que debe mostrarnos como teníamos que desarrollar nuestras capacidades técnicas y científicas. No solo nosotros compramos esto, Nicaragua, Colombia, Chile, Venezuela, y otros más. También hay estampillas de nuestro correo que muestran al presidente estadounidense y la Alianza para el progreso celebrando este avance de las corporaciones sobre nuestro territorio.

Ahora, ¿en qué campos van a avanzar? En ese mismo año, se solicitó que se reúna el Consejo Interamericano Económico y Social para diseñar lo que sería la carta de Punta del Este², en donde se piden modificaciones y reformas a los regímenes tributarios en cada uno de nuestros países -y esto sigue hasta hoy, por ejemplo cuando sacan por los puertos patagónicos la carga del oro o los metales que las mineras extraen-, el estímulo a las instituciones financieras, y la estabilidad monetaria, por supuesto. Necesitaban esto para seguir avanzando en el movimiento extractivo. Y establecen procesos de cooptación para que estemos seguros de que estamos haciendo las cosas bien. Nuestra subjetividad es subyugada en ese momento. La asistencia técnica empieza a crear problemas, acá en territorio. Vienen a darnos la luz, a iluminarnos con tipos de desarrollos que chocan con nuestra cultura, con nuestras tradiciones.

La comisión nacional que se estableció en ese momento para ver cómo se resolvían estas cosas, la Comisión Nacional de Administración del Fondo de Apoyo al Desarrollo Económico - CAFADE, trata de ver cómo establecer este vínculo necesario entre la universidad argentina y la universidad norteamericana. Y de vuelta, ¿en qué campos? Ingeniería industrial, tecnología agrícola. Mediados del siglo pasado. Todavía no estaban los transgénicos pero ya se veían venir modificaciones importantes con la “revolución verde” que se estaba desarrollando por todas partes. Administración de empresas, administración pública y economía. Nunca un sociólogo, nunca un antropólogo, nada de eso. Estas cosas eran las que necesitaban para sostener este modelo. En su territorio (en Estados Unidos) pasaban estas cosas también. En un aviso publicitario de juguetes se leían cosas como, “sea un niño atómico y juegue con estas cosas”, o la utilización del color verde y la palabra verde en envases con venenos, como jabones con DDT para lavarse las manos, o insecticidas con DDT y lindano, que hoy están prohibidos los dos.

² Carta de Punta del Este, 1961. Documento en el que los gobiernos miembros de la OEA conforman la Alianza para el Progreso, que implicó ayudas financieras y técnicas orientadas a los sectores de educación, salud, vivienda y producción, para que las élites locales modernizaran y transformaran sus estructuras políticas-económicas para desarrollar sus países bajo la tutela de Estados Unidos de América, como una forma de evitar que el modelo socialista cubano pudiera expandirse en otros países americanos.

O sea, estábamos en problemas y nos querían mostrar que no estábamos en problemas. Empiezan a financiar cátedras, becas, mejoran los laboratorios. Hace 70 años, no es solo Monsanto hoy en la Universidad de Rosario, no, hace 70 años ya venían con estas cosas. Se llevaban docentes a Estados Unidos para hacer doctorados y mandarlos de vuelta. ¿Qué pasa con toda esta camada de científicos que vuelven a dar clases a nuestras cátedras? Son maneras muy sutiles de evitar cuestionamientos a este modelo dentro de las cátedras. Porque esta gente que viene le han hecho un *wash and wear* en la cabeza y ha venido con la idea de que aquello es la maravilla y lo único a lo que podríamos aspirar. Por supuesto, no tiene nada que ver con las verdaderas necesidades que teníamos nosotros los bolivianos, los uruguayos, los paraguayos.

El modelo este empieza a ser rechazado, la ciudadanía se organiza y es necesario establecer una cascada de golpes de Estado en todo el continente. Y, cuando los golpes de Estado establecen los gobiernos militares cierran, de paso, universidades o facultades, y establecen cambios en los planes de estudio, en los cuales quedan afuera temas complicados, que podían obstaculizar el avance de este modelo, que lo único que quiere es hacer de nuestro continente un proveedor de materias primas y por supuesto, la molesta la gente que lo cuestiona. Esto me parece que tiene que ver con lo que decía Marta en la charla anterior, ¿qué es peor, la ignorancia o la indiferencia? Querían lograr esto, “no sé ni me importa”. Esto es lo que se trataba necesariamente de ejecutar para que la gente no pregunte, no sepa y no le importe lo que está pasando. Y ¿cómo hacer entonces para que no veamos lo que está pasando? Porque mucha gente seguía viéndolo. Y acá vienen las estrategias que han montado. Cómo hacer para que busquemos ver determinada realidad y no la otra realidad, la que no nos quieren mostrar.

Tienen dos estrategias inmediatas: la primera, la clásica, negación. Y la segunda, ocultamiento. La negación es: esto no está pasando, los impactos ambientales que ustedes dicen no son reales. Esto no pasa, esto no ocurrió. Y quiero traer un par de casos: uno de los casos de negación más grandes del mundo, el caso de Chernóbil, en donde durante siete días, el gobierno ruso decía “no pasó nada”. Cuando en el resto de Europa, empiezan a tomar mediciones y se encuentran con que el aire y el viento y la lluvia vienen con radiación, empiezan a preguntar. Y recién siete días después, el gobierno ruso acepta que ha tenido un pequeño problema. Alemania tomó una reacción muy interesante: prohibió que los chicos vayan a jugar a los parques, no dejaban a la gente que esté mucho tiempo en el exterior, controlaban los alimentos. Y Alemania hoy tiene un programa de desnuclearización. Alemania está cerrando sus centrales. Pero ¿qué pasó con Francia? El gobierno, que testarudamente continúa apostando a la energía nuclear, negó que haya un riesgo y dijo que no había ningún tipo de problema y que podían estar en el exterior. Si uno observa los mapas de lluvia radioactiva en esos días verá sí pasaba. De hecho, Suecia, uno de los lugares más afectados fue el que primero lanzó la alarma. Francia, que decía que no pasaba nada, tenía unos niveles de caída de radiación muy importantes.

Dentro de la negación, un caso mucho más reciente que todos ustedes han seguido por los medios fue Fukushima. El primer parte de TEPCO, que es el equivalente a la CNEA (Comisión Nacional de Energía Atómica) de Japón, decía que todo estaba bajo control y que el reactor estaba fuera de servicio. Ese fue el primer comunicado oficial mientras todos mirábamos asustadísimos las pantallas de televisión y nos mostraban el reactor explotando. Ese fue el primer caso penal que hoy está involucrando a TEPCO.

Recientemente admitieron que comunicaron de manera retardada la peligrosa situación que había ocasionado el tsunami³.

Y dentro de la negación, a nivel local la Barrick, por ejemplo, acá no se ha derramado nada. Fue lo primero que dijeron cuando alguien dijo “hubo un derrame de cianuro”. Después dijeron que fue uno solo, no que fueron cinco. Después que fue poquito, y después que no llegó al río. O sea, el procedimiento de la negación es necesario para sostener este modelo⁴.

En Embalse Río Tercero, por ejemplo, están haciendo la extensión de la vida útil de la central nuclear, con una evaluación de impacto ambiental presentada tres años después de que empezó, o sea, una cosa completamente ilegal. Y no solo eso, sino que dicen, por ejemplo, cito textual: "al no existir corredores aéreos en la zona, se descarta la colisión de grandes aviones comerciales". O sea, aquí la comisión de energía atómica establece un nuevo principio newtoneano: acá los aviones no se caen, acá no viene ningún piloto suicida a estrellar el avión contra nuestra central y tampoco hay alguna falla técnica ni atentado terrorista. Eso aquí no sucede. Es la negación mágica de la CNEA. Hoy, al lado de los hoteles de Embalse Río Tercero, a donde van los maestros y jubilados a pasar sus vacaciones, hay residuos radiactivos de alta actividad, a cielo abierto. Pero ahí, no se preocupen, que la Comisión dice que los aviones no se caen.

Y luego viene el proceso de ocultamiento. Si no lo puedo negar voy a tratar de tirarle una alfombra encima. Para eso voy a necesitar una justicia cómplice que encajone las causas, sustituir los jueces si acaso se hacen los locos y empiezan a investigar, crear comisiones *ad hoc* para que investiguen, y hacer un discurso hacia el docente que va a ser el factor multiplicador de que “aquí no está pasando nada”. ¿Cómo es esto que detallé? La justicia cómplice. Traigo el caso de la ONG Pro-Eco en Tucumán. Los compañeros de esta ONG fueron filmados –y se les iniciaron investigaciones- desde las ventanas de los tribunales cuando fueron a preguntar qué pasaba con el caso que habían presentado contra Julián Rooney, directivo de Bajo de la Alumbrera. El encajonamiento de causas... se termina encajonando la causa sin concluir la causa de fondo que es la contaminación de Minera La Alumbrera en Tucumán y Catamarca⁵.

Sustitución de jueces. Otro caso, el fiscal Carlos Matthew, lo deben conocer por el caso del barrio Ituzaingó Anexo, en Córdoba, se va a recorrer el mercado de Córdoba, toma muestras de las verduras, las analiza y encuentra que casi todas tienen residuos de plaguicidas e inicia una causa que involucra desde el Intendente de la Ciudad de Córdoba, Giacomino, hasta Don Chicho el puestero que vendía la verdura. ¿Qué pasa? Lo sacan de la causa, eximen de toda culpa y cargo a Giacomino y condenan y están atrás del pobre puestero Don Chicho que vendía la verdura. Esa también es una de las necesarias estrategias que se necesita para que esto funcione.

Y las comisiones *ad hoc*. Y acá tenemos que recordar la comisión que se crea para refutar a Andrés Carrasco⁶, para explicarnos a todos que el glifosato se podía tomar, como dijo el Ministro Barañao en un reportaje, el mismo que dijo que Andrés Carrasco no

³ En referencia al tsunami que azotó las costas de Japón en 2011, el cual, además de enormes pérdidas humanas y materiales, produjo roturas, emisiones de gases y filtraciones de agua radioactiva en la Planta Nuclear de Fukushima.

⁴ En referencia a uno de los mayores desastres ambientales del país, el derrame cianuro de la mina Veladero en San Juan. En septiembre de 2015 se derramaron 5 millones de litros de agua cianurada contaminando cinco ríos y afectando la calidad de agua y la producción agropecuaria de toda la zona.

⁵ 2008. Procesamiento contra Julian Rooney, Vicepresidente de Mina Alumbrera, a sus socios, a la provincia de Catamarca y a la Universidad Nacional de Tucumán a partir de acción de habitantes de Andalgala (Catamarca) por dolo ambiental.

⁶ Andrés Carrasco. Ver Anexo Ambientalistas.

era del CONICET. Estas cosas de minimizar, ocultar y tratar de tapar la realidad con la mano.

Otro ejemplo de ocultamiento fue un folleto que Presidencia de la Nación hizo para los comedores populares recomendando el uso de la soja. Pero del lado de atrás, este folleto claramente decía que no había que darles de ninguna manera leche de soja a menores de 5 años, ni a embarazadas, ni a personas que están desnutridas. Este folleto que fue creado a partir de una comisión que se había puesto a trabajar sobre nuestras denuncias de que la soja no era comida, saca esto y lo guarda en un cajón. Jamás se imprimió masivamente y jamás se distribuyó. Ocultaron sus propios resultados de que la soja era un anti-nutriente y que encima traía problemas hormonales a los niños que lo comían. Un buen ejemplo de cómo se ocultan estas cosas. Pero por supuesto el ministro que ese momento era Ginés González García y, que personalmente me dijo que efectivamente era una deuda que tenían y los iban a distribuir, debe estar sentado en su sillón diciendo “menos mal que el mundo arde siempre por otro lado”.

Un caso que los involucra directamente a ustedes como docentes. La publicación *Nueva Escuela*, año 1995. En un fragmento se indica qué tienen que hacer ustedes, los docentes, para colaborar con la ecología. Y bajo ese título, dice que no hay que apoyar a los fanáticos que creen estar haciéndonos un bien cuando obstruyen la generación nuclear. Eso lo dice en una publicación oficial el propio Ministerio de Cultura y Educación de la Nación.

O bien, los 330 000 ejemplares del *Manual de Educación Ambiental* que están guardados en algún “cajón”. Manual realizado por el Ministerio de Educación y la Secretaría de Ambiente de la Nación en 2011, que dice, entre otras cosas, que hay que tener cuidado con los pesticidas porque resulta que son una porquería, y que la minería de oro a cielo abierto, por ejemplo, es altamente contaminante.

Ahora vamos a ver cuáles son las estrategias a largo plazo, las que tratan de que sirvan de acá a futuro. Una de ellas es la naturalización. Lo que está es así. Si se inunda la ciudad Santa Fe y bueno, habrá llovido mucho. No es por los millones de hectáreas de soja que la rodean, no, eso no tiene nada que ver, es natural que estas cosas pasen. Por ejemplo, no sé si ustedes saben que en España hay un real decreto que prohíbe a las mujeres embarazadas y a los niños comer pescados grandes por la carga de mercurio que tienen. Ya es natural que el pescado venga con mercurio, y en ciertos períodos del desarrollo humano, al ser un poderoso neurotóxico, hay que eliminar de la dieta el pescado.

Cuáles son estas estrategias académicas para lograr profesionales que repitan este modelo de expoliación. Hacen convenios con universidades, otorgan becas, auspician, donan o hacen maravillosas visitas guiadas a fábricas, laboratorios y grandes megaminerías.

Convenios con Universidades hay muchísimos. Por ejemplo, entre la Universidad de Lomas de Zamora y Monsanto, estaba vigente hasta el 2010 -desconozco si se renovó- que obliga a “no copiar, comunicar, distribuir, diseminar, exponer o de cualquier otro modo, revelar información confidencial” que resulte de los estudios y proyectos de investigación que realiza para esa multinacional. Y además obliga a “realizar trabajos de asesoría, investigación y desarrollo” para Monsanto.

El caso de Rosario, que quizás es el más paradigmático. “La empresa Monsanto apostó en serio por nuestra facultad”, decía Rosario 12. Y uno dice “está bien, donó laboratorio, equipamiento por miles de dólares”. Pero, ¿qué pasa? La decana de Ciencias Agrarias, Liliana Ramírez, salió a decir que Monsanto formaba sus cuadros ahí. Lo dijo así:

“Monsanto forma sus cuadros aquí”. Fue a parar a comité de ética. La mujer dijo la verdad, la mujer dijo lo que estaba pasando. La gente del gremio docente, fíjense ustedes, dijo que cuando el orgullo del desarrollo tecnológico de la universidad pública cuesta lo que vale vender el alma al diablo, es verdaderamente lamentable y altamente peligroso.

La Barrick, ustedes saben, es un ejemplo de todo esto que estamos diciendo. Eventos de escuelas agrotécnicas de Jáchal auspiciados por la Barrick. Curso de capacitación docente auspiciado por Río Tinto, que viene con el proyecto de Potasio Río Colorado a arruinar la vida y el ecosistema en una amplia región de nuestras provincias, porque involucra hasta dos provincias. En la escuela técnica de Malargüe, donde se dictaba la Tecnicatura en Medio Ambiente, Río Tinto llegó y les dijo que querían auspiciar a la escuela, pero que tenían que quitar esa tecnicatura. Y quitaron la tecnicatura, y Potasio Río Colorado auspicia la escuela.

Potasio Río Colorado, está tratando de resucitar el proyecto original que implica usar 1 m³ por segundo del agua del Río Colorado, o sea casi 90 millones de litros de agua por mes - el equivalente al agua que podría estar manteniendo una comunidad de más de 300 000 habitantes-, y 1 000 000 de m³ de gas por día, tanto gas como todas las viviendas, negocios, oficinas y hospitales de toda la provincia de Mendoza. Esa es la empresa que está auspiciando las carreras técnicas de Malargüe, a las que por supuesto les molestaba la tecnicatura ambiental.

Se puede hacer una lista de Universidades Nacionales que reciben dinero que empresas como La Alumbraera “donan gentilmente para desarrollo tecnológico y científico de nuestro país”. Dentro de la naturalización de estas cosas, así trabajaban y trabajan con la academia, los maestros, todo el ámbito educativo y cultural.

Pero, ¿qué pasa con la gente? ¿Qué hacen para que la gente no los saque a pedradas ni los lapide si se enteran de lo que están haciendo? Por ejemplo, Minera La Alumbraera auspicia junto al Pro-huerta del INTA la huerta orgánica en la escuela; y construye una escuela en Catamarca, y el edificio de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de Tucumán ... Y llegado el día de la bandera, le dan al niño que mejor promedio tuvo la medalla con la banderita Argentina, del otro lado de la medalla el auspicio de Minera La Alumbraera. Esto es infame. Esto no tiene otro nombre que infamia, usar un símbolo nacional con la Minera La Alumbraera auspiciándolo.

La Shell, nuestra conocida petrolera del Dock Sud y de tantos otros sitios de la Argentina, también hace sus donaciones. La Shell ha sido denunciada en muchos países del mundo por violaciones ambientales y de derechos humanos. Villa Inflamable, ubicada al lado del polo petroquímico de Dock Sud, en Buenos Aires, ha recibido la donación de Shell Capsa, que ha construido una unidad sanitaria para atender a la gente que la misma Shell enferma. De hecho, al menos 50% de los niños tienen plomo en sangre.

Esto es lo que está pasando. Todas estas estrategias que están montando para que la gente no los vea. Con los medios de comunicación. Auspician programas y ponen pautas publicitarias. Organizan *tours* para periodistas, por ejemplo en Mina La Alumbraera para ver cómo es la cosa tan limpiita y hasta los sobornan. Y los apoyos institucionales que es todo otro largo capítulo y son esas asociaciones -como Avina, Fundación Rockefeller, Fundación Bill y Belinda Gates, Ashoka, Fundación Ford-, creadas exclusivamente para intervenir con muchísimo dinero en nuestro territorio y lograr disuadir líderes sociales, en cada uno de nuestros territorios... que se molesten en quejarse de estas cosas y se dediquen a poner comedores populares, a hacer retiros de meditación que fortalecen el pensamiento y un montón de otras cosas más. Este es todo un largo capítulo que algún

día podemos contar, pero que involucra a estas agencias que proponen este modelo de sufrimiento que estamos teniendo en el continente, disimulado y poniendo muchísimo dinero para que nadie diga nada.

El desafío para los docentes, para todos nosotros, los periodistas en ciencias, es resucitar el pensamiento crítico y poder volver a pensar estos temas sistémicamente. De dónde vienen, a dónde van y quiénes son todos sus actores. El medio ambiente es y está expresando el estado de nuestra intervención como sociedad en la naturaleza. Por ende, si queremos un ambiente distinto, tenemos que construir una sociedad distinta. En el marco de este sistema económico mundial, no hay una solución a los problemas ambientales. Esta solución va a tener que venir de una transformación social. Hoy los actores que están demandando esta transformación somos los movimientos de resistencia ante la destrucción de la naturaleza, que somos los docentes, los periodistas, las ONG. Tenemos una ventaja: éramos un movimiento contra-hegemónico, pasamos a ser un movimiento hegemónico alternativo, ya mostramos que se puede, ya tenemos una masa crítica de científicos, de técnicos, de profesionales, de docentes, que muestran que se puede vivir de otra manera. No es un sueño loco, se puede hacer perfectamente.

Para terminar, nunca se rindan, hay que seguir, adelante con esta lucha pequeña de cada día, con el granito de arena, con la clase en el aula para poder llegar a cambiar este modelo que no nos gusta, que no es justo, que no nos merecemos, que podemos tener diferente.